

INFORMACJA PODSUMOWUJĄCA
KONSULTACJE SPOŁECZNE
**projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta
Tarnobrzega**

prowadzone na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji
(Dz.U. 2024 poz. 278)

Tarnobrzeg, kwiecień 2026 r.

1. Informacje ogólne

Konsultacje społeczne prowadzone były na podstawie art. 6 oraz art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 278).

Prezydent Miasta Tarnobrzega na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 4a-b i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (Dz.U. 2024 poz. 278.) zwrócił się z prośbą o zaopiniowanie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega przez odpowiednie organy.

1.1. Cel konsultacji

Celem konsultacji społecznych było zebranie uwag, opinii i wniosków dotyczących projektu dokumentu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega.

1.2. Zastosowane formy konsultacji społecznych i termin konsultacji

Konsultacje prowadzone będą w okresie od dnia 19 grudnia 2025 roku do dnia 25 stycznia 2026 roku w formie:

1. Zbierania uwag i opinii w formie papierowej oraz elektronicznej z wykorzystaniem formularza konsultacyjnego. Wypełniony formularz można było dostarczyć drogą elektroniczną na adres e-mail: rewitalizacja@um.tarnobrzeg.pl, drogą korespondencyjną na adres: Urząd Miasta Tarnobrzega, ul. A. Mickiewicza 7, 39-400 Tarnobrzeg, złożyć bezpośrednio na kancelarię Urzędu Miasta Tarnobrzega, ul. A. Mickiewicza 7, 39-400 Tarnobrzeg lub poprzez system ePUAP, adres skrzynki podawczej na e-puap /43m87xibay/skrytka.
2. Zbierania uwag i opinii ustnie do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Tarnobrzega w Wydziale Rozwoju Miasta i Funduszy Pomocowych, ul. Kościuszki 30, pokój nr 210 lub 209 lub telefonicznie pod numerami 15 81 81 266, 15 81 81 236 w godzinach od 7.30 do 15.30.
3. Spotkania otwartego z interesariuszami rewitalizacji, które odbyło się w dniu 13 stycznia 2026 roku (wtorek) w Tarnobrzeskim Domu Kultury w sali kameralnej, ul. J. Słowackiego 2, o godz. 17.00.

Uwagi i opinie w formie papierowej, elektronicznej oraz ustnej były zbierane od dnia 19 grudnia 2025 roku do dnia 25 stycznia 2026 roku. Materiały informacyjne wraz z formularzem konsultacyjnym dostępne były od dnia 19 grudnia 2025 roku:

1. w Biuletynie Informacji Publicznej pod <https://bip.tarnobrzeg.pl/>,
2. na stronie internetowej Miasta Tarnobrzega pod adresem: <https://um.tarnobrzeg.pl/>,

3. w siedzibie Urzędu Miasta Tarnobrzega, ul. A. Mickiewicza 7, Biuro Obsługi Interesanta, sektor A, sala 1, stanowisko nr 5 oraz w Wydziale Rozwoju Miasta i Funduszy Pomocowych, ul. Kościuszki 30, pokój nr 210 lub 209.

Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków jest Prezydent Miasta Tarnobrzega.

1.2. Opiniowanie Gminnego Programu Rewitalizacji

Prezydent Miasta Tarnobrzega na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 4a-b i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (Dz.U. 2024 poz. 278.) zwrócił się z prośbą o zaopiniowanie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega.

Zgodnie z ustawą o rewitalizacji Prezydent Miasta Tarnobrzega miał obowiązek zwrócić się o wydanie opinii do Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega:

a) w każdym przypadku przez:

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych, – Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1054, 1688 i 1693) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

b) w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,

- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, –
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

2. Przebieg konsultacji wraz z odniesieniem się do zgłoszonych uwag

2.1. Uwagi zebrane od interesariuszy rewitalizacji

W toku prowadzonych konsultacji wpłynęły zgłoszenia do Gminnego Programu Rewitalizacji zgłoszone przez interesariuszy rewitalizacji. Wszystkie zgłoszone uwagi wpłynęły w formie elektronicznej.

Zgłoszone uwagi zostały przeanalizowane pod kątem spójności z założeniami Gminnego Programu Rewitalizacji. Większość zgłoszonych uwag została przyjęta, co skutkowało wprowadzeniem uzupełnień do treści dokumentu.

2.2. Uwagi zebrane w trakcie opiniowania

W toku prowadzonego opiniowania wpłynęły uwagi do Gminnego Programu Rewitalizacji zgłoszone przez:

- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie,
- Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie.

Ponadto w trakcie procesu opiniowania i konsultacji zwrócono się prośbą o dodatkową opinię roboczą odnośnie Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega do Oddziału koordynacji pomocy publicznej oraz wsparcia rewitalizacji w Departamencie Gospodarki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. W treści Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega uwzględniono uwagi przekazane w związku z ww. prośbą.

Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji i opiniowania Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
1.	Wydział Rozwoju Miasta i Funduszy Pomocowych Urząd Miasta Tarnobrzega	Uzupełnienie listy planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych wg załączonych formularzy	Z związku z możliwością uzyskania grantów na realizację projektów w ramach planowanego przez Województwo Podkarpackie konkursu dotacji „Regionalne Granty na Rewitalizację” zachodzi potrzeba uzupełnienia listy planowanych projektów o działania wpisujące się w założenia regulaminu dotacji w/w konkursu.	Tak, uzupełniono listę przedsięwzięć rewitalizacyjnych
2.	Wydział Rozwoju Miasta i Funduszy Pomocowych Urząd Miasta Tarnobrzega	Korekta wskaźnika rezultatu w projekcie nr 12 – Liczba osób korzystających z utworzonych/zmodernizowanych przestrzeni publicznych – 12 620	Błędna liczba, jest 12 osób	Tak, skorygowano wartości wskaźnika
3.	Wydział Rozwoju Miasta i Funduszy Pomocowych Urząd Miasta Tarnobrzega	Korekta przedsięwzięcia nr 13 Aleja NOCY I Dni – przebudowa przestrzeni publicznej od ul. Zwierzynieckiej do ul. Sienkiewicza	Budowa kilkupoziomowego budynku nie jest możliwa z uwagi na brak dysponowania odpowiednim gruntem przez miasto w obrębie wskazanego terenu. Należy skorygować zapis „Ponadto przewiduje się poprawę dostępności do miejsc parkingowych”.	Tak, skorygowano opis zakresu przedsięwzięcia

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
4.	Mieszkaniec	<p>Dotyczy osiedla Mokrzychów, sprzeciwiam się projektowi budowy: 1. placu zabaw, 2) siłowni napowietrznej, 3) sceny na ul. Zamkowej na terenach parku przy Pałacyku Myśliwskim</p> <p>Zamiennie należało by wykonać elementy małej architektury o wysokiej jakości ławki, poidelka wodne oraz monitoring terenu aby zabezpieczyć go przed aktami wandalizmu.</p>	<p>Ad. 1 place zabaw już istnieją na terenie osiedla przy szkole i przy stadionie i szczególnie ten przy stadionie nie ma użytkowników nawet w ładną pogodę</p> <p>Ad. 2 siłownia napowietrzna już istnieje na terenie osiedla przy stadionie na ul. Grzybowej i nie ma użytkowników nawet w ładną pogodę; analogicznie w innych częściach miasta cieszą się znikomym zainteresowaniem; ponadto w Tarnobrzegu powstało ponad pięć wielkopowierzchniowych siłowni/centrów fitness zamkniętych, czynnych dostępnych cały rok niezależnie od pogody,</p> <p>Ad.3 tego typu obiekty powstawały już w Tarnobrzegu tzw. Muszelka na oś. Serbinow oraz amfiteatr na terenach nad Wisłą i zamiast pełnić rolę obiektów przeznaczonych na występy kulturalne są najczęściej dochodzi do aktów wandalizmu, spożywania alkoholu co wymusza tylko</p>	<p>Tak, częściowo, tj. uwzględnia się opinię dot. możliwości wykonania małej architektury oraz zapewnienia bezpieczeństwa publicznego. Jednocześnie na obecnym etapie nie wykreśla się możliwości placu zabaw, siłowni zewnętrznej – niemniej wskazuje się na potrzebę konsultacji założeń tej inwestycji z mieszkańcami. Na etapie spaceru badawczego uczestniczący mieszkańcy, m. im. starsze osoby, wskazywały, iż lokalizacja miejsc integracji społecznej blisko miejsca zamieszkania, w centralnej części struktury osadniczej jest kluczowa, ze względu na bariery w przemieszczaniu się. Wskazano również na potrzebę kompleksowości tworzonych rozwiązań.</p>

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
			interwencję służb straży miejskiej i policji	
5.	Mieszkaniec	W całym dokumencie należy zamienić używanie nazwy „ścieżki rowerowe” na „drogi dla rowerów”.	Choć kiedyś rzeczywiście nazwa „ścieżki rowerowe” była używana w aktach prawnych teraz może to sugerować, że nie chodzi o obiekt budowlany (budowli liniowej) a o przypadkowo wyjeżdżony część terenu nie związaną raczej z zurbanizowanym terenem miejskim.	Tak, poprawiono w treści dokumentu nazewnictwo wg wskazanej propozycji.
6.	Mieszkaniec	Poza drogami rowerowymi należy również uwzględnić konieczność zmiany organizacji ruchu drogowego z uwagi na ruch rowerowy. Np. elementy wyposażenia drogi nie są już obiektem budowlanym jednakże mają ogromny wpływ m.in. na bezpieczeństwo ruchu oraz wygodę poruszania się rowerzystów.	Bez odpowiedniej organizacji ruchu same drogi rowerowe nie wystarczą do zapewnienia odpowiednich warunków do rozwoju ruchu rowerowego.	Tak, uzupełniono opis przedsięwzięcia nr 15. Obszar rewitalizacji dostępny dla rowerzystów
7.	Mieszkaniec	Jeśli jest mowa o rozwoju dróg rowerowych należy też przy tym uwzględnić dostosowanie innej infrastruktury drogowej do ruchu rowerowego.	A to dlatego, że nie wszędzie fizycznie jest możliwe bez nieuzasadnionej nadmiernej ingerencji w teren lub inne	Tak, uzupełniono opis przedsięwzięcia nr 15. Obszar rewitalizacji dostępny dla rowerzystów

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<p>Wówczas można np. utworzyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pasy ruchu dla rowerzystów (kontrapasy), • wprowadzać strefy bezpiecznego ruchu dla rowerzystów wspólne z samochodami, np. strefy tempo 30 km/h. • w uzasadnionych przypadkach wspólne drogi dla pieszych i rowerzystów. 	budowle wybudować drogę dla rowerów.	
8.	Mieszkaniec	Ruch rowerowy powinien być również traktowany jako element zrównoważonego transportu np. połączenie rower + pociąg.	To zwiększa zasadność inwestowania w rozwój infrastruktury rowerowej.	Tak, uzupełniono opis przedsięwzięcia nr 15. Obszar rewitalizacji dostępny dla rowerzystów
9.	Mieszkaniec	<p>Ad. Obszar rewitalizacji dostępny dla rowerzystów tab. Tabela 28. Ramy finansowe związane z realizacją Gminnego Programu Rewitalizacji.</p> <p>Sumaryczny nakład powinien być znacznie większy rzędu 20- 30mln PLN w odniesieniu do rozwoju infrastruktury rowerowej wraz z organizacją ruchu drogowego przystosowaną do ruchu rowerowego w części centralnej miasta Tarnobrzega.</p>	Nie jest możliwe przyczynienie się do pełnego rozwoju terenów rewitalizowanych w zakresie dostępności przez rowerzystów przy nakładzie finansowym 1,6 mln zł PLN	Nie, w ramach przedsięwzięcia ujętego w GPR ujęty tylko część przedsięwzięć związanych z transportem rowerowym. Realizacja zakresu na obecnym etapie nie jest możliwa ze względu na brak środków finansowych.

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
10.	Radny	<p>W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzeg, składam propozycję ujęcia w Programie następującego zadania inwestycyjnego.</p> <p>1. Nazwa zadania</p> <p>Modernizacja i przedłużenie ul. Skalna Góra poprzez jej połączenie z ul. Armii Krajowej wraz z budową garażu wielopoziomowego z funkcją tymczasowego schronienia</p> <p>2. Lokalizacja</p> <ul style="list-style-type: none"> • ul. Skalna Góra – ul. Armii Krajowej • działka nr 310/33, obręb 12 Tarnobrzeg <p>3. Zakres proponowanego zadania</p> <p>Proponowane zadanie obejmuje:</p>	<p>Zgłaszane zadanie pozostaje w bezpośredniej zgodności z celami oraz kierunkami działań wskazanymi w projekcie Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzeg, w szczególności w zakresie:</p> <p>a) poprawy dostępności komunikacyjnej obszaru rewitalizacji</p> <p>Projekt GPR wskazuje na konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usprawnienia układu komunikacyjnego, • poprawy dostępności transportowej obszarów problemowych, • eliminowania barier w dostępie do usług publicznych, w tym usług zdrowotnych i ratunkowych. <p>Połączenie ul. Skalna Góra z ul. Armii Krajowej:</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona częściowo.</i></p> <p><i>Z uwagi na to, że zgłoszone przedsięwzięcia dotyczą budżetu Miasta, na obecnym etapie brak jest zdefiniowania możliwości finansowania.</i></p> <p><i>Jednocześnie należy zauważyć, iż kwestie dot. tworzenie miejsc schronień zostały ujęte na liście pozostałych, uzupełniających przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</i></p> <p><i>Miasto Tarnobrzeg wraz ze służbami wytypowało 25 istniejących obiektów z przeznaczeniem na miejsca doraźnego schronienia są to: piwnice w szkołach, przedszkolach, budynkach administracyjnych i innych obiektach użyteczności publicznej. W pierwszej kolejności planowane są modernizacje w obiektach szkolnych tj.: Szkole Podstawowej nr 10 i Zespole Szkół Specjalnych przy ul. Kopernika, a następnie w pozostałych placówkach, także na osiedlach rolniczych. Zakres prac uzależniony będzie od pozyskanych środków w kolejnych latach.</i></p>

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<p>1. Modernizację ul. Skalna Góra wraz z jej połączeniem z ul. Armii Krajowej, w celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ zapewnienia ciągłości układu komunikacyjnego, ○ poprawy dostępności komunikacyjnej obszaru, ○ stworzenia alternatywnego i bezpiecznego dojazdu dla służb ratunkowych (w szczególności zespołów ratownictwa medycznego, straży pożarnej oraz policji). 	<ul style="list-style-type: none"> • znacząco skróci czas dojazdu służb ratunkowych, • poprawi bezpieczeństwo mieszkańców, • zwiększy odporność komunikacyjną obszaru rewitalizacji. <p>b) wzmocnienia funkcji publicznych i bezpieczeństwa</p> <p>Zgodnie z GPR, rewitalizacja obejmuje również działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podnoszące poziom bezpieczeństwa publicznego, • zwiększające odporność miasta na sytuacje kryzysowe, • poprawiające jakość infrastruktury technicznej i społecznej. <p>Uwzględnienie w garażu wielopoziomowym funkcji tymczasowego schronienia wpisuje się w:</p>	<p><i>Aktualny wykaz budowli ochronnych na terenie całego kraju, w tym także na obszarze miasta Tarnobrzega, jest dostępny za pośrednictwem ogólnodostępnej aplikacji „SCHRONY” oraz na stronie internetowej:</i> http://schrony.straz.gov.pl.</p> <p>Ad 1 Uwzględniono zapis dotyczący budowy /przebudowy dróg na obszarach rewitalizacji w rozdziale 7.2 w projektach komplementarnych w Celu 3.</p> <p>Funkcjonalna i bezpieczna przestrzeń, ład przestrzenny oraz tożsamość miasta kształtująca potencjał usługowy</p>

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<p>2. Budowę garażu wielopoziomowego na działce nr 310/33, obręb 12 Tarnobrzeg, z:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ funkcją obsługi parkingowej obszaru rewitalizacji, ○ elementami infrastruktury umożliwiającej czasowe schronienie ludności, możliwymi do wykorzystania w sytuacjach kryzysowych (np. ekstremalne zjawiska pogodowe, zagrożenia bezpieczeństwa). 	<ul style="list-style-type: none"> • działania adaptacyjne i prewencyjne, • potrzebę zwiększania zdolności reagowania miasta w sytuacjach nadzwyczajnych, • racjonalne i wielofunkcyjne wykorzystanie infrastruktury miejskiej. <p>c) kompleksowości i komplementarności działań rewitalizacyjnych</p> <p>Zgłoszone zadanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • łączy funkcje komunikacyjne, infrastrukturalne i społeczne, • stanowi uzupełnienie innych działań rewitalizacyjnych, • może być realizowane etapowo oraz finansowane z różnych źródeł, w tym środków zewnętrznych. 	<p>Ad 2 jak powyżej</p>

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
			<p>Efekty realizacji zadania</p> <p>Realizacja zadania przyczyni się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, • zwiększenia dostępności komunikacyjnej obszaru rewitalizacji, • poprawy warunków funkcjonowania służb ratunkowych, • uporządkowania systemu parkowania, • zwiększenia odporności miasta na sytuacje kryzysowe. 	
11.	Radny	<p>W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzeg, zgłaszam propozycję ujęcia w Programie następującego zadania inwestycyjnego.</p> <p>1. Nazwa zadania</p>	<p>Uzasadnienie zgłoszenia zadania</p> <p>Zgłaszane zadanie wpisuje się w cele oraz kierunki działań Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzeg, w szczególności w obszarach:</p>	Ad 1 Jak powyżej

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<p>Budowa garażu wielopoziomowego z funkcją tymczasowego schronienia ludności</p> <p>2. Lokalizacja</p> <ul style="list-style-type: none"> • ul. Wiślna, Tarnobrzeg • działka nr 305/1, obręb 12 Tarnobrzeg <p>3. Zakres proponowanego zadania</p> <p>Proponowane zadanie obejmuje:</p> <p>1. Budowę garażu wielopoziomowego, pełniącego funkcję:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ uporządkowania systemu parkowania na obszarze objętym rewitalizacją, ○ obsługi parkingowej mieszkańców, użytkowników przestrzeni publicznych oraz instytucji zlokalizowanych w pobliżu. <p>2. Uwzględnienie w obiekcie elementów umożliwiających czasowe schronienie ludności, możliwych do wykorzystania w</p>	<p>a) poprawy jakości przestrzeni publicznych i infrastruktury technicznej</p> <p>Projekt GPR wskazuje na potrzebę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • racjonalnego zagospodarowania przestrzeni miejskiej, • poprawy funkcjonalności obszarów zdegradowanych, • porządkowania infrastruktury parkingowej w sposób ograniczający presję na przestrzenie publiczne. <p>Budowa garażu wielopoziomowego przy ul. Wiślnej pozwoli na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • koncentrację miejsc postojowych w jednym obiekcie, • ograniczenie chaotycznego parkowania, 	

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<p>sytuacjach kryzysowych, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ ekstremalnych zjawisk pogodowych, ○ zagrożeń o charakterze lokalnym lub ponadlokalnym, ○ czasowych sytuacji wymagających zapewnienia bezpiecznego miejsca pobytu. <p>Zakres funkcji schronienia miałby charakter uzupełniający i adaptacyjny, z zachowaniem podstawowej funkcji parkingowej obiektu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • poprawę estetyki i ładu przestrzennego obszaru rewitalizacji. <p>b) wzmocnienia bezpieczeństwa i odporności miasta</p> <p>Zgodnie z założeniami GPR, działania rewitalizacyjne powinny uwzględniać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększanie bezpieczeństwa mieszkańców, • wzmocnienie zdolności miasta do reagowania na sytuacje kryzysowe, • wielofunkcyjne wykorzystanie infrastruktury publicznej. <p>Uwzględnienie w garażu funkcji tymczasowego schronienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększa odporność miasta na zagrożenia, • wpisuje się w działania prewencyjne i adaptacyjne, 	

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
			<ul style="list-style-type: none"> • pozwala na efektywne wykorzystanie obiektu również poza jego podstawową funkcją. <p>c) kompleksowości i komplementarności działań rewitalizacyjnych</p> <p>Proponowane zadanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ma charakter infrastrukturalny, ale jednocześnie spoteczny i bezpieczeństwa, • może uzupełniać inne przedsięwzięcia rewitalizacyjne realizowane na tym obszarze, • daje możliwość etapowania realizacji oraz montażu finansowego z różnych źródeł. <p>Efekty realizacji zadania</p> <p>Realizacja zadania przyczyni się do:</p>	

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
			<ul style="list-style-type: none"> • poprawy dostępności miejsc parkingowych, • zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców, • lepszego wykorzystania przestrzeni miejskiej, • wzmocnienia odporności obszaru rewitalizacji na sytuacje kryzysowe, <p>poprawy funkcjonalności i atrakcyjności obszaru objętego GPR.</p>	
12.	Radny	<p>W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzeg, zgłaszam propozycję ujęcia w Programie następującego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego.</p> <p>1. Nazwa zadania</p> <p>Budowa schronu miejskiego wraz z infrastrukturą parkingową oraz obiektami wsparcia dla dzieci, młodzieży i seniorów</p> <p>2. Lokalizacja</p>	<p>Uzasadnienie zgłoszenia zadania</p> <p>Zgłaszane przedsięwzięcie pozostaje w bezpośredniej zgodności z celami i kierunkami działań Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzeg, w szczególności w następujących obszarach:</p> <p>a) Wzmacnianie funkcji społecznych obszarów rewitalizacji</p>	Ad 1 Jak powyżej

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<ul style="list-style-type: none"> • działka nr 3741/7 • miasto Tarnobrzeg <p>3. Charakter i zakres zadania</p> <p>Proponowane zadanie obejmuje realizację wielofunkcyjnego zespołu infrastrukturalno-społecznego, w skład którego wchodziłyby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Schron miejski / obiekt tymczasowego schronienia ludności, projektowany w sposób: <ul style="list-style-type: none"> ○ zapewniający możliwość czasowego pobytu mieszkańców w sytuacjach kryzysowych, ○ spełniający podstawowe wymogi bezpieczeństwa i ochrony ludności, ○ możliwy do adaptacyjnego wykorzystania również poza sytuacjami nadzwyczajnymi. 2. Infrastruktura parkingowa, w tym: 	<p>Projekt GPR zakłada rozwój infrastruktury:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wspierającej dzieci i młodzież w procesie edukacji, integracji i rozwoju społecznego, • przeciwdziałającej wykluczeniu społecznemu seniorów, • sprzyjającej aktywizacji mieszkańców i budowaniu więzi lokalnych. <p>Planowane obiekty umożliwią realizację działań społecznych, edukacyjnych i opiekuńczych, odpowiadających na zdiagnozowane w GPR problemy społeczne.</p> <p>b) Poprawa bezpieczeństwa i odporności miasta</p> <p>Uwzględnienie w zadaniu schronu miejskiego wpisuje się w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • potrzebę zwiększania bezpieczeństwa mieszkańców, 	

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<ul style="list-style-type: none"> ○ parkingi ogólnodostępne obsługujące teren rewitalizacji, ○ miejsca postojowe dla użytkowników obiektów społecznych, ○ rozwiązania ograniczające chaotyczne parkowanie w przestrzeni publicznej. <p>3. Budynki i przestrzenie dedykowane wsparciu dzieci, młodzieży i seniorów, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ miejsca aktywności społecznej, edukacyjnej i integracyjnej, ○ przestrzenie do prowadzenia zajęć opiekuńczych, wychowawczych, profilaktycznych i międzypokoleniowych, ○ zaplecze umożliwiające realizację działań społecznych i animacyjnych. 	<ul style="list-style-type: none"> • działania adaptacyjne wobec zagrożeń kryzysowych i środowiskowych, • rozwój infrastruktury ochrony ludności. <p>Realizacja obiektu o funkcji schronienia wzmacnia odporność miasta, co jest zgodne z nowoczesnym, zintegrowanym podejściem do rewitalizacji.</p> <p>c) Porządkowanie i poprawa jakości przestrzeni publicznej</p> <p>Budowa infrastruktury parkingowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poprawi dostępność komunikacyjną obszaru, • ograniczy presję parkingową na przestrzenie wspólne, • przyczyni się do poprawy ładu przestrzennego i estetyki otoczenia. 	<p>Ad 2 Uwzględniono zapis dotyczący miejsc parkingowych w rozdziale 7.3 w projektach komplementarnych</p> <p>Celu 3. Funkcjonalna i bezpieczna przestrzeń, ład przestrzenny oraz tożsamość miasta kształtująca potencjał usługowy</p>

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<p>Zakres zadania zakłada komplementarność funkcji infrastrukturalnych, społecznych i bezpieczeństwa, zgodnie z założeniami rewitalizacji.</p>	<p>d) Kompleksowość i komplementarność działań rewitalizacyjnych</p> <p>Zadanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • łączy komponenty infrastrukturalne, społeczne i bezpieczeństwa, • może stanowić element szerszego pakietu przedsięwzięć rewitalizacyjnych, • daje możliwość etapowania realizacji oraz montażu finansowego z różnych źródeł krajowych i europejskich. <p>Zakładane efekty realizacji zadania</p> <p>Realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców, 	<p>Ad 3 Uwzględniono zapis dotyczący miejsc aktywności społecznej, edukacyjnej i integracyjnej, działań społecznych i animacyjnych w rozdziale 7.3 w projektach komplementarnych Celu 2.</p> <p>Zwiększona aktywność obywatelska i uczestnictwo w życiu społecznym</p>

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
			<ul style="list-style-type: none"> • poprawy jakości życia dzieci, młodzieży i seniorów, • wzmocnienia funkcji społecznych obszaru rewitalizacji, • uporządkowania infrastruktury parkingowej, • zwiększenia odporności miasta na sytuacje kryzysowe, • trwałej poprawy funkcjonalności i atrakcyjności przestrzeni miejskiej. 	
13.	Mieszkaniec	1) Rewitalizacja Placu Czerwonego (plac Głowackiego) pochłonęła ogromne pieniądze, wymiana jednej nawierzchni akumulującej ciepło na inną nie zmieni nic, mimo wybrania jaśniejszego koloru kamienia, teoretycznie lepiej odbijającego promienie słoneczne. Jediną słuszną drogą aby zapobiec akumulowaniu ciepła w bruku jest niedopuszczanie promieni słonecznych do niego. Uważam że zamiast wymieniać całą nawierzchnię,	-	Nie, przedsięwzięcie zostało już koncepcyjnie opracowane, trwały wcześniej stosowne konsultacje, brak jest możliwości odstąpienia od przyjętej koncepcji.

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<p>należy jedynie rozmontować ją częściowo, tworząc miejsca na nasadzenia drzew i klombów. Zaoszczędzone pieniądze przeznaczyć na zakup już dużych, kilkumeterowych drzew. Wydaje się słusznym pomysłem prowadzenie nasadzeń z użyciem szybko rosnących drzew, tak aby jednocześnie sadzić drzewa rodzime, ale długo rosnące, w proporcji pół na pół z gatunkami takimi jak paulownia - szybko dająca cień i szybko dająca przyjemny efekt wizualny - lecz z założenia tymczasowymi. Następnie, gdy drzewa rodzime podrosną i zaczną być dostatecznie duże, można przeprowadzić wycinkę drzew tymczasowych i ich miejsce nasadzić kolejne rodzime rośliny</p>		
14.	Mieszkaniec	<p>2) Zmiana układu drogowego w parku rekreacyjnym nad Wisłą. Obecny układ drogowy powoduje że dojazd na działki odbywa się przez środek parku - okala teren zagospodarowany ścieżkami i skateparkiem, przecinając następnie polanę na pół i zawraca w stronę działek. Niefortunnie, taki układ powoduje że droga dla aut jest niezwykle blisko Miasteczka Ruchu Drogowego, w którym dzieciaki jeżdżą na rowerach/rolkach/hulajnogach. Powoduje</p>	-	Tak, wskazana propozycja została ujęta na liście pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<p>to że czasem, w ferworze zabawy dzieciaki wyjeżdżają na drogę przeznaczoną dla aut. Układ taki jest absurdalny i musi być zmieniony. Jednocześnie dostawienie sprzętów małej architektury (ławki, stojaki na rowery) w okolicy Miasteczka Ruchu Drogowego ułatwi rodzicom opiekę nad dziećmi. Niewielkim kosztem można by sprawić by "światła" na miasteczku były aktywne, np. tylko w dzień; zasilane panelami słonecznymi - pomogło by to dzieciakom w nauce jazdy</p>		
15.	Mieszkaniec	<p>3) Wykonanie w mieście małych atrakcji służących edukacji najmłodszych. Przykładami mogło by być wkomponowanie na placu głowackiego elementów pokazujących wielość Układu Słonecznego - tak aby zachowana była skala, zarówno wielkości ciał niebieskich jak i ich wzajemnych odległości przy odniesieniu do długości między końcami placu. Kolejnym przykładem może być zapożyczenie idei krasnali z innych miast - pojawiających się w różnych ciekawych miejscach miasta. W tym celu można by powołać np. Gwiazdkę - upersonifikowane nawiązanie do herbu Tarnobrzega, Do tego komplet zebranych zdjęć Gwiazdek, nagrodzony jakimś lokalnym gadżetem -</p>	-	Tak, wskazana propozycja została ujęta na liście pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		np. kalendarzem ze zdjęciami miasta - typowa atrakcja dla najmłodszych z rodzicami, wymagająca ruszenia na spacer. Rozłożenie Gwiazdek po całym terenie miasta, nie tylko w centrum.		
16.	Mieszkaniec	4) Brak dostępnej mapy turystycznej, obejmującej okolice Miasta; zarówno najbliższe (Choinki, Zwierzyniec) jak i dalsze (dookoła jeziora, dolina Wisły, - aby możliwe były spacerzy bez smartfonowych aplikacji do orientacji.	-	Tak, wskazana propozycja została ujęta na liście pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych
17.	Mieszkaniec	5) Wyznaczenie krótkich tras turystycznych na okolicznych terenach zielonych i w mieście - w mieście działa PTTK, na pewno organizacja chętnie by pomogła	-	Tak, wskazana propozycja została ujęta na liście pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych
18.	Mieszkaniec	6) Ponowne podzielenie ciągów pieszo-rowerowych na chodniki i drogi dla rowerów. Poprzednia decyzja o połączeniu ich była, krótko mówiąc, kretynizmem i powinna zostać jak najszybciej cofnięta.	-	Nie: na obecnym etapie nie ma możliwości technicznych dla określenia sposobu realizacji inwestycji związanych z drogami dla rowerów
19.	Mieszkaniec	7) Brak chodnika na końcu ulicy Zamkowej i na Ocicach - podatki płacimy takie same jak mieszkańcy centrum a nasze dzieci muszą chodzić po ulicy - zwłaszcza na	-	Wyjaśnienie: w zapisach Gminnego Programu Rewitalizacji w opisie pozostałych przedsięwzięć

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		długości prostej na granicy Mokrzyszów-Ocice		wskazano na realizację inwestycji związanych z drogami i chodnikami.
20.	Mieszkaniec	8) Rewitalizacja najgorszego i najbardziej obrzydliwego dworca kolejowego w regionie i stworzenie węzła przesiadkowego, bez jednoczesnego udroźnienia dojazdu do dworca, na przedłużeniu ulicy Kopernika nie zmieni wiele - taki dworzec nadal będzie ślepy zautkiem, do którego trudno się dojeżdża.	-	Nie, inwestycja zostanie zrealizowana w przyszłości, co powinno pozytywnie wpływać na obszar rewitalizacji (projekt realizowany poza obszarem, w ramach inwestycji centralnych)
21.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie	Mając powyższe na uwadze organ stwierdza, iż pomimo obowiązku wynikającego z art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, w przedłożonym projekcie gminnego programu rewitalizacji nie uwzględniono obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.	W związku z powyższym mogłoby dojść do sytuacji niepożądaną, polegającej na odniesieniu się przez organ uzgadniający do terenów stanowiących obszary szczególnego zagrożenia powodzią, które nie zostały wyznaczone w projekcie gminnego programu rewitalizacji.	Tak, uwzględniono w treści GPR opis obszaru szczególnego zagrożenia powodzią na obszarze rewitalizacji.
22.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie	Na podstawie, zamieszczonej w przedmiotowym programie rewitalizacji, mapy 6 (str. 193) pn. „ <i>Kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych na obszarze rewitalizacji w Tarnobrzegu – podobszar Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole</i> ” oraz obowiązujących map zagrożenia	Może to stanowić zagrożenie dla ochrony zdrowia ludzi. Ponadto pozostawione na nich pojazdy będą stanowić zagrożenie dla ochrony środowiska w przypadku wystąpienia wezbrania.	Tak, w projekcie GPR zrezygnowano z ujęcia przedsięwzięcia rewitalizacyjnego nr 16 pn.: Poprawa dostępności do miejsc parkingowych w obrębie Alei Skalna Góra.

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<p>powodziowego ustalono, iż na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią planowane jest przedsięwzięcie rewitalizacyjne nr 16 pn.:</p> <p>Poprawa dostępności do miejsc parkingowych w obrębie Alei Skalna Góra, w ramach którego zakładana jest budowa nowych miejsc parkingowych w technologii przyjaznej dla retencji wody (o powierzchni przepuszczalnej) w rejonie osiedla przy Alei Skalna Góra.</p> <p>Zdaniem organu na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią o tak dużym zagrożeniu nie powinny być dopuszczone parkingi.</p>		
23.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	<p>W związku z otrzymanym pismem z dnia 12 stycznia 2026 r., przekazującym do zaopiniowania projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega, oraz działając na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tiret trzecie ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278), zauważam, iż na obszarze działań objętych Gminnym Programem Rewitalizacji dla Miasta Tarnobrzega, w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego</p>	<p>W związku z powyższym, uprzejmie informuję, iż w Gminnym Programie Rewitalizacji dla miasta Tarnobrzega należy wziąć pod uwagę ww. inwestycje.</p>	<p>Tak, opis inwestycji i ich wpływ na obszar rewitalizacji uwzględniono w rozdziale dot. komplementarności założeń GPR.</p>

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<p>Perspektywa 2030 uchwalonym Uchwałą Nr XLVIII/522/02 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 sierpnia 2002 r., zmienionym Uchwałą Nr LIX/930/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z dnia 18 września 2018 r. poz. 3937, rozmieszczone są inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) realizacja drogi ekspresowej S74 (zadanie inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji oznaczone symbolem II/3*), 2) modernizacja kolei konwencjonalnej nr 74 Sobów – Stalowa Wola (zadanie inwestycyjne oznaczone symbolem II/7), 3) modernizacja kolei konwencjonalnej nr 25 Skarżysko Kamienna - Ocice (zadanie inwestycyjne oznaczone symbolem II/9), 4) budowa drogi ekspresowej S74 Kielce – Nisko - odc. Łągów-Nisko (zadanie inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji oznaczone symbolem III/2*), 5) prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola -Tarnobrzeg/ Sandomierz - Ocice/Padew (zadanie 		

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
		<p>inwestycyjne oznaczone symbolem IV/4, VI/5, VII/11),</p> <p>6) modernizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Skarżysko Kamienne – Ocice (zadanie inwestycyjne oznaczone symbolem IV/18),</p> <p>7) S74 Kielce – Nisko (zadanie inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji oznaczone symbolem VI/2*).</p>		
24.	<p>Oddział koordynacji pomocy publicznej oraz wsparcia rewitalizacji</p> <p>Departament Gospodarki Regionalnej</p> <p>Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie</p>	<p>W pierwszej kolejności należy wskazać, iż większość wymienionych w dokumencie kierunków działań rewitalizacyjnych w ramach poszczególnych celów rewitalizacji nie ma zaplanowanych odpowiadających im przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Łącznie w ramach 4 celów wymieniono 34 kierunki działań rewitalizacyjnych, z których jedynie 12 ma pokrycie w podstawowych przedsięwzięciach rewitalizacyjnych. Wymieniono również kilkadziesiąt pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, jednakże ich tematyka została przedstawiona zbyt hasłowo, by można było przyporządkować je do poszczególnych kierunków działań.</p>	-	Tak, tozwinęto opis pozostałych przedsięwzięć.

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
25.	<p>Oddział koordynacji pomocy publicznej oraz wsparcia rewitalizacji</p> <p>Departament Gospodarki Regionalnej</p> <p>Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie</p>	<p>Stosunkowo niskie wartości przedsięwzięcia nr 1 (asystenci) i 5 (wypożyczalnia) – nieadekwatne do skali projektu i zaplanowanych wskaźników. W przypadku przedsięwzięcia nr 1 kwota wynosi średnio ok 2 tys./osobę w okresie realizacji przedsięwzięcia, co stanowi kwotę nieadekwatnie niską w stosunku do analogicznych projektów realizowanych w ramach projektów finansowanych ze środków unijnych. Analogiczna sytuacja dot. utworzenia wypożyczalni sprzętu (karta nr 5) – co prawda nie przedstawiono żadnych szczegółów dotyczących planowanego wyposażenia, jednakże potencjalne koszty związane z jego zakupem w ramach zaplanowanego budżetu umożliwiłyby jedynie zapewnienie ledwie absolutnego minimum (biorąc pod uwagę funkcjonowanie analogicznych obiektów w województwie).</p>	-	<p>Nie, przyjęte wartości wskaźników wynikają z możliwości finansowych programu.</p>
26.	<p>Oddział koordynacji pomocy publicznej oraz wsparcia rewitalizacji</p> <p>Departament Gospodarki Regionalnej</p>	<p>Stosunkowo niskie wartości przedsięwzięcia nr 1 (asystenci) i 5 (wypożyczalnia) – nieadekwatne do skali projektu i zaplanowanych wskaźników. W przypadku przedsięwzięcia nr 1 kwota wynosi średnio ok 2 tys./osobę w okresie</p>	-	<p>Nie, przyjęte wartości wskaźników wynikają z możliwości finansowych programu.</p>

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/institucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	realizacji przedsięwzięcia, co stanowi kwotą nieadekwatnie niską w stosunku do analogicznych projektów realizowanych w ramach projektów finansowanych ze środków unijnych. Analogiczna sytuacja dot. utworzenia wypożyczalni sprzętu (karta nr 5) – co prawda nie przedstawiono żadnych szczegółów dotyczących planowanego wyposażenia, jednakże potencjalne koszty związane z jego zakupem w ramach zaplanowanego budżetu umożliwiłyby jedynie zapewnienie ledwie absolutnego minimum (biorąc pod uwagę funkcjonowanie analogicznych obiektów w województwie).		
27.	Oddział koordynacji pomocy publicznej oraz wsparcia rewitalizacji Departament Gospodarki Regionalnej Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	Błędne kwoty w Tab.28 na str. 155 – w przypadku przedsięwzięcia nr 8 i 9 (błędne sumy), ponadto wartość przedsięwzięcia nr 9 nie zgadza się z zapisami Karty przedsięwzięcia na str. 124.	-	Tak, poprawiono błędy w wyliczeniach.

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
28.	<p>Oddział koordynacji pomocy publicznej oraz wsparcia rewitalizacji</p> <p>Departament Gospodarki Regionalnej</p> <p>Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie</p>	<p>W karcie przedsięwzięcia nr 12 prawdopodobnie błąd w wartości wskaźnika rezultatu (str. 129).</p>	-	Tak, poprawiono
29.	<p>Oddział koordynacji pomocy publicznej oraz wsparcia rewitalizacji</p> <p>Departament Gospodarki Regionalnej</p> <p>Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie</p>	<p>W karcie przedsięwzięcia nr 17 zaproponowany wskaźnik rezultatu (liczba osób korzystających w utworzonych/zmodernizowanych przestrzeni publicznych – 1000 osób/rok) nie odpowiada logice przedsięwzięcia (rozbudowa monitoringu miejskiego w 2 punktach).</p>	-	Tak, poprawiono wartość wskaźnika
30.	<p>Oddział koordynacji pomocy publicznej oraz wsparcia rewitalizacji</p> <p>Departament Gospodarki Regionalnej</p> <p>Urząd Marszałkowski Województwa</p>	<p>Zbyt ogólny zapis dotyczący finansowania przedsięwzięć ze środków unijnych (brak informacji o potencjalnych Programach, Działaniach z których będą pochodzić środki) uniemożliwia weryfikację racjonalności przyjętych założeń (możliwości finansowania specyficznych</p>	-	Tak, uzupełniono opis przy wybranych przedsięwzięciach, które będą finansowane w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Lp.	1. Zgłaszający uwagę/wniosek (imię i nazwisko/instytucja)	2. Treść uwagi/wniosku, w tym propozycja zmian	3. Uzasadnienie uwagi/wniosku	4. Przyjęcie uwagi/ wniosku
	Podkarpackiego w Rzeszowie	wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego).		
31.	<p>Oddział koordynacji pomocy publicznej oraz wsparcia rewitalizacji</p> <p>Departament Gospodarki Regionalnej</p> <p>Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie</p>	Na str. 161 błędne odniesienie do Tabeli 10 – powinno być do Tabeli 28.	-	Tak, poprawiono błąd

3. Podsumowanie

Konsultacje społeczne przeprowadzono zgodnie z wymaganiami ustawy o rewitalizacji. Proces konsultacji obejmował opinie zgłoszone zarówno przez mieszkańców jak też podmioty, wobec których istnieje ustawowy obowiązek uzyskania opinii.

W trakcie trwania konsultacji społecznych uzyskano kilkanaście uwag zgłoszonych bezpośrednio przez mieszkańców oraz przez radnego miasta. W znacznym stopniu dotyczyły one potrzeb ujęcia w Gminnym Programie Rewitalizacji dodatkowych przedsięwzięć lub uwzględnienie wybranych działań. W większości przypadków uznano, iż zgłoszone uwagi są zasadne. Mając to na względzie dokonano uzupełnień w treści dokumentu. Przede wszystkim rozwinęto treść listy pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, m. in. o kwestie dotyczące turystyki, bezpieczeństwa publicznego. W kilku przypadkach nie zgodzono się z uwagami. Dotyczy to m. in. uwagi dotyczącej realizacji przedsięwzięcia związanego z przebudową Placu Bartosza Głowackiego. W tym miejscu należy podkreślić, iż inwestycja ta przygotowywana jest już od kilku lat, prowadzone były w tym względzie osobne konsultacje społeczne. Miasto pozyskało na ten cel środki zewnętrzne z funduszy unijnych i na tym etapie nie przewiduje się prowadzenie ponownych konsultacji odnoszących się do wymiaru inwestycyjnego tego przedsięwzięcia. Niemniej nie wyklucza się tu uwzględnienia uwag odnoszących się do sposobu wykorzystania Placu Bartosza Głowackiego, co było również poruszane m. in. w trakcie spacerów badawczych.

Kolejnym aspektem, który nie został przyjęty z związku ze zgłoszoną uwagą, jest koszt realizacji inwestycji w zakresie dróg dla rowerów. Budżet Miasta Tarnobrzega nie pozwala na tym etapie na zdefiniowanie większej wartości inwestycji. Miasto jest świadome znaczących potrzeb w tym zakresie, niemniej jest również świadome tego, iż inwestycje te w dużym stopniu zależą od dostępności do zewnętrznych środków finansowych, w szczególności dotacyjnych. Nie wyklucza się zatem w przyszłości poszerzenia zakresu przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

W ramach procesu opiniowania część podmiotów wyraziła na piśmie swoje stanowisko w sprawie Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega. Część podmiotów wskazała przy tym potrzebę uzupełnienia wybranych treści dokumentu. Należy tu zwrócić szczególnie uwagę na opinię przekazaną przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. Opinia ta wskazała, iż treści Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega nie uwzględniono opisu i prezentacji graficznej obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Dodatkowo wskazano w opinii, iż przedsięwzięcie rewitalizacyjne związane z budową parkingu w rejonie ul. Skalna Góra zlokalizowane jest na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, co jest niedopuszczalne. W związku z tym uzupełniono treść Gminnego Programu Rewitalizacji o treść i grafikę odnoszącą się do obszarów

szczególnego zagrożenia powodzią. Zrezygnowano również z ujęcia w treści dokumentu przedsięwzięcia budowy parkingu w rejonie ul. Skalna Góra.

W treści dokumentu uwzględniono wskazania z opinii Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie. W treści Gminnego Programu Rewitalizacji, w rozdziale poświęconym komplementarności, uzupełniono informację o inwestycjach celu publicznego, które ujęte są w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego. Inwestycje te mogą mieć pozytywne oddziaływanie na obszar rewitalizacji.

Ponadto w trakcie procesu opiniowania i konsultacji zwrócono się prośbą o dodatkową opinię roboczą odnośnie Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega do Oddziału koordynacji pomocy publicznej oraz wsparcia rewitalizacji w Departamencie Gospodarki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. W treści Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega uwzględniono uwagi przekazane w związku z ww. prośbą, co skutkowało poprawą jakości tego dokumentu.